

**MAZOWIECKI WOJEWÓDZKI INSPEKTOR
INSPEKCJI HANDLOWEJ**

e/o



Warszawa, dnia 6 kwietnia 2021r.

DS.8361.14.2021

Na podstawie art. 36 ust. 1, art. 46 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 4 października 2018r. o produktach kosmetycznych (Dz. U. z 2018r. poz. 2227) oraz art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. Kodeks postępowania administracyjnego (tj. Dz. U. z 2020r. poz. 256, ze zm.) po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego,

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej

wymierza przedsiębiorcy:

Michałowi Żbikowskiemu

prowadzącemu działalność gospodarczą pod firmą:

”Piątka” MICHAŁ ŻBIKOWSKI

karę pieniężną w wysokości **1200 zł** (słownie: tysiąc dwieście złotych), z tytułu udostępnienia na rynku w sklepie „Strefa Domu” przy ul. Piłsudskiego 18 w Siedlcach, 12 partii produktów kosmetycznych, wartości 404,30 zł, niewłaściwie oznakowanych, tj.

1. **Perfekt Spa krem do ciała Rumiankowy** w ilości 1 szt., w cenie 5,00 zł/szt., wartości 5,00 zł,
2. **Perfekt Spa krem do twarzy i ciała Zielona herbata** w ilości 1 szt., w cenie 5,00 zł/szt., wartości 5,00 zł,
3. **Nina Rossi Le petit Renne noire** w ilości 8 szt., w cenie 6,90 zł/szt., wartości 55,20 zł,
4. **Nina Rossi Annani codec** w ilości 5 szt., w cenie 6,90 zł/szt., wartości 34,50 zł,
5. **Nina Rossi Fahrensmann** w ilości 5 szt., w cenie 6,90 zł/szt., wartości 34,50 zł,
6. **Nina Rossi Libye** w ilości 2 szt., w cenie 6,90 zł/szt., wartości 13,80 zł,
7. **Nina Rossi Sauvion** w ilości 5 szt., w cenie 6,90 zł/szt., wartości 34,50 zł,
8. **Nina Rossi Cooco Mademoelle** w ilości 2 szt., w cenie 6,90 zł/szt., wartości 13,80 zł,
9. **Airemain pencil** w ilości 4 szt., w cenie 1,50 zł/szt., wartości 6,00 zł,
10. **Graphic eye pencil deep black** w ilości 25 szt., w cenie 2,00 zł/szt., wartości 50,00 zł,
11. **Nail polish „Mix colors”** w ilości 50 szt., w cenie 2,00 zł/szt., wartości 100,00 zł,
12. **Dreamy Girl Waterproof Lipstic** w ilości 52 szt., w cenie 1,00 zł/szt., wartości 52,00 zł.

W oznakowaniu ww. produktów kosmetycznych stwierdzono następujące nieprawidłowości:

- brak informacji dotyczącej imienia i nazwiska lub zarejestrowanej firmy oraz adresu osoby odpowiedzialnej, co narusza art. 19 ust. 1 lit. a rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 1223/2009 z dnia 30 listopada 2009r. dotyczącego produktów kosmetycznych (Dz. Urz. UE. L Nr 342, str. 59, ze zm. - dalej „rozporządzenie 1223/2009”) – dot. poz. 9 i 11;



- brak numeru partii produktu lub oznaczenia pozwalającego na identyfikację produktu kosmetycznego, co narusza art. 19 ust. 1 lit. e rozporządzenia 1223/2009 – dot. poz. 11;
- brak informacji w języku polskim, dotyczącej funkcji produktu kosmetycznego, która jednoznacznie nie wynikała z jego prezentacji, co narusza art. 19 ust. 1 lit. f w zw. z art. 19 ust. 5 rozporządzenia 1223/2009 – dot. poz. 3-12;
- brak w oznakowaniu wyrażenia „ingredients” poprzedzającego wykaz składników, co narusza art. 19 ust. 1 lit. g rozporządzenia 1223/2009 – dot. poz. 1-8 i 10;
- brak informacji dotyczącej wykazu składników poprzedzonej określeniem „ingredients”, co narusza art. 19 ust. 1 lit. g rozporządzenia 1223/2009 – dot. poz. 9 i 12.

UZASADNIENIE

W dniach 03-08.02.2021r. inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie, Delegatura w Siedlcach, przeprowadzili kontrolę przedsiębiorcy Michała Żbikowskiego prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą: "Piątka" MICHAŁ ŻBIKOWSKI w sklepie „Strefa Domu” przy ul. Piłsudskiego 18 w Siedlcach.

W toku kontroli stwierdzono udostępnienie na rynek 12 partii produktów kosmetycznych, wartości 404,30 zł, niewłaściwie oznakowanych, tj.

1. **Perfekt Spa krem do ciała Rumiankowy** w ilości 1 szt., w cenie 5,00 zł/szt., wartości 5,00 zł,
2. **Perfekt Spa krem do twarzy i ciała Zielona herbata** w ilości 1 szt., w cenie 5,00 zł/szt., wartości 5,00 zł,
3. **Nina Rossi Le petit Renne noire** w ilości 8 szt., w cenie 6,90 zł/szt., wartości 55,20 zł,
4. **Nina Rossi Annani codec** w ilości 5 szt., w cenie 6,90 zł/szt., wartości 34,50 zł,
5. **Nina Rossi Fahrensmann** w ilości 5 szt., w cenie 6,90 zł/szt., wartości 34,50 zł,
6. **Nina Rossi Libye** w ilości 2 szt., w cenie 6,90 zł/szt., wartości 13,80 zł,
7. **Nina Rossi Sauvion** w ilości 5 szt., w cenie 6,90 zł/szt., wartości 34,50 zł,
8. **Nina Rossi Cocco Mademoelle** w ilości 2 szt., w cenie 6,90 zł/szt., wartości 13,80 zł,
9. **Airemain pencil** w ilości 4 szt., w cenie 1,50 zł/szt., wartości 6,00 zł,
10. **Graphic eye pencil deep black** w ilości 25 szt., w cenie 2,00 zł/szt., wartości 50,00 zł,
11. **Nail polish „Mix colors”** w ilości 50 szt., w cenie 2,00 zł/szt., wartości 100,00 zł,
12. **Dreamy Girl Waterproof Lipstic** w ilości 52 szt., w cenie 1,00 zł/szt., wartości 52,00 zł.

W oznakowaniu ww. produktów kosmetycznych stwierdzono następujące nieprawidłowości:

- brak informacji dotyczącej imienia i nazwiska lub zarejestrowanej firmy oraz adresu osoby odpowiedzialnej, co narusza art. 19 ust. 1 lit. a rozporządzenia 1223/2009 – dot. poz. 9 i 11;
- brak numeru partii produktu lub oznaczenia pozwalającego na identyfikację produktu kosmetycznego, co narusza art. 19 ust. 1 lit. e rozporządzenia 1223/2009 – dot. poz. 11;
- brak informacji w języku polskim, dotyczącej funkcji produktu kosmetycznego, która jednoznacznie nie wynikała z jego prezentacji, co narusza art. 19 ust. 1 lit. f w zw. z art. 19 ust. 5 rozporządzenia 1223/2009 – dot. poz. 3-12;

- brak w oznakowaniu wyrażenia „ingredients” poprzedzającego wykaz składników, co narusza art. 19 ust. 1 lit. g rozporządzenia 1223/2009 – dot. poz. 1-8 i 10;
- brak informacji dotyczącej wykazu składników poprzedzonej określeniem „ingredients”, co narusza art. 19 ust. 1 lit. g rozporządzenia 1223/2009 – dot. poz. 9 i 12.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Warszawie ustalił i stwierdził:

Zgodnie z art. 2 ust. 1 lit. a ww. rozporządzenia 1223/2009 produkt kosmetyczny oznacza każdą substancję lub mieszaninę przeznaczoną do kontaktu z zewnętrznymi częściami ciała ludzkiego (naskórkiem, owłosieniem, paznokciami, wargami oraz zewnętrznymi narządami płciowymi) lub z zębami oraz błonami śluzowymi jamy ustnej, którego wyłącznym lub głównym celem jest utrzymywanie ich w czystości, perfumowanie, zmiana ich wyglądu, ochrona, utrzymywanie w dobrej kondycji lub korygowanie zapachu ciała.

Zgodnie z art. 19 ust. 1 lit. a, e, f oraz lit. g rozporządzenia 1223/2009 bez uszczerbku dla innych przepisów niniejszego artykułu, na rynku udostępniane są wyłącznie produkty kosmetyczne, na których pojemnikach i opakowaniach zewnętrznych znajdują się następujące, nieusuwalne, łatwe do odczytania i widoczne informacje:

- imię i nazwisko lub zarejestrowana firma oraz adres osoby odpowiedzialnej. Informacja ta może być skrócona, jeśli skrót umożliwia identyfikację tej osoby i jej adresu. Jeżeli podanych jest kilka adresów, adres, pod którym osoba odpowiedzialna udostępnia dokumentację produktu, jest wyróżniony. W przypadku importowanych produktów kosmetycznych podaje się nazwę kraju pochodzenia;
- numer partii produktu lub oznaczenia pozwalające na identyfikację produktu kosmetycznego. Jeżeli jest to niemożliwe ze względów praktycznych, uwarunkowanych małymi rozmiarami produktu kosmetycznego, informacja ta może być umieszczona tylko na opakowaniu zewnętrznym;
- funkcja produktu kosmetycznego, chyba, że jednoznacznie wynika ona z jego prezentacji;
- wykaz składników. Informacje te mogą być podane tylko na opakowaniu zewnętrznym. Wykaz poprzedzony jest określeniem „ingredients”.

Stosownie do przepisu art. 19 ust. 5 rozporządzenia 1223/2009 informacje wymienione w ust. 1 lit. f podaje się w języku określonym przepisami państwa członkowskiego, w którym dany produkt jest udostępniany użytkownikowi końcowemu.

W myśl art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 4 października 2018r. o produktach kosmetycznych produkty kosmetyczne udostępniane na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej znakuje się w języku polskim.

W myśl art. 36 ust. 1 ww. ustawy, kto wprowadza do obrotu lub udostępnia na rynku produkt kosmetyczny bez spełnienia wymogów w zakresie oznakowania, o których mowa w art. 19 ust. 1-3, 5 i 6 rozporządzenia 1223/2009, podlega karze pieniężnej w wysokości do 70 000 zł.

Mając powyższe na uwadze należy stwierdzić, iż kontrolowany przedsiębiorca Michał Żbikowski prowadzący działalność gospodarczą pod firmą: "Piątka" MICHAŁ ŻBIKOWSKI, poprzez udostępnienie na rynku 12 partii produktów kosmetycznych bez zamieszczenia wymaganych informacji, naruszył art. 19 ust. 1 lit. a, e, f oraz lit. g oraz ust. 5 rozporządzenia 1223/2009 (szczegóły powyżej).

Zgodnie z art. 46 ust. 1 pkt 2 ww. ustawy, kary pieniężne, o których mowa m. in. w art. 36 tejże ustawy nakłada, w drodze decyzji Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej.

W związku z powyższym 08.03.2021r. Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej, działając na podstawie art. 61 § 1 i § 4 kpa, zawiadomił kontrolowanego przedsiębiorcę o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w sprawie wymierzenia kary pieniężnej z art. 36 ust. 1 ustawy z dnia 4 października 2018r. o produktach kosmetycznych. W zawiadomieniu stronę pouczono o przysługującym jej prawie wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów. Strona nie skorzystała z tego prawa.

Zgodnie z art. 189a § 1 kpa w sprawach nakładania lub wymierzania administracyjnej kary pieniężnej lub udzielania ulg w jej wykonaniu stosuje się przepisy działu IVA Administracyjne kary pieniężne.

W myśl art. 189d kpa wymierzając administracyjną karę pieniężną, organ administracji publicznej bierze pod uwagę:

- 1) wagę i okoliczności naruszenia prawa, w szczególności potrzebę ochrony życia lub zdrowia, ochrony mienia w znacznych rozmiarach lub ochrony ważnego interesu publicznego lub wyjątkowo ważnego interesu strony oraz czas trwania tego naruszenia;
- 2) częstotliwość niedopełniania w przeszłości obowiązku albo naruszania zakazu tego samego rodzaju co niedopełnienie obowiązku albo naruszenie zakazu, w następstwie którego ma być nałożona kara;
- 3) uprzednie ukaranie za to samo zachowanie za przestępstwo, przestępstwo skarbowe, wykroczenie lub wykroczenie skarbowe;
- 4) stopień przyczynienia się strony, na którą jest nakładana administracyjna kara pieniężna, do powstania naruszenia prawa;
- 5) działania podjęte przez stronę dobrowolnie w celu uniknięcia skutków naruszenia prawa;
- 6) wysokość korzyści, którą strona osiągnęła, lub straty, której uniknęła;
- 7) w przypadku osoby fizycznej - warunki osobiste strony, na którą administracyjna kara pieniężna jest nakładana.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalając wysokość kary wziął pod uwagę przesłanki zawarte w art. 189d kpa i zważył, co następuje:

Waga i okoliczności naruszenia prawa, potrzeba ochrony życia lub zdrowia, ochrona mienia w znacznych rozmiarach, ochrona ważnego interesu publicznego lub wyjątkowo ważnego interesu strony oraz czas trwania tego naruszenia:

Strona udostępniła na rynek 12 partii produktów kosmetycznych, które nie spełniały obowiązków informacyjnych określonych w przepisie art. 19 ust. 1 lit. a, e, f oraz lit. g oraz 19 ust. 5 rozporządzenia 1223/2009 (szczegóły powyżej). Powyższe narusza interes konsumenta, gdyż nie posiada on istotnych informacji dotyczących produktów kosmetycznych, które chce nabyć. Kupujący posiadając pełny zakres informacji o produkcie kosmetycznym mógłby nie dokonać jego zakupu, tym samym interes ekonomiczny kupującego mógł zostać naruszony. Ponadto mogło dojść do zagrożenia zdrowia konsumenta, który nie posiadał informacji o funkcji ww. produktów. Brak podania tych informacji w odpowiednim języku może przyczynić się do wystąpienia niekorzystnych skutków dla zdrowia poprzez zastosowanie produktu kosmetycznego wbrew jego funkcji. Z powodu braku podania informacji o wykazie składników, mogło dojść

do użycia produktu kosmetycznego powodującego reakcję alergii lub uczulenia u osoby, która nie miała informacji o występowaniu substancji powodujących te reakcje w składzie produktu kosmetycznego. Należy mieć też na uwadze, że brak informacji o numerze partii lub innego numeru identyfikującego, utrudnia wycofanie danego produktu z obrotu, co także może mieć negatywne następstwa zdrowotne dla potencjalnych użytkowników. Ponadto konsument nie miał możliwości pozyskania informacji o produkcie, który nabył, gdyż nie posiadał danych kontaktowych osoby odpowiedzialnej.

Częstotliwość niedopełniania w przeszłości obowiązku albo naruszania zakazu tego samego rodzaju co niedopełnienie obowiązku albo naruszenie zakazu:

Inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie nie stwierdzili wcześniejszego naruszenia przez stronę przepisów o produktach kosmetycznych.

Uprzednie ukaranie za to samo zachowanie:

Przedsiębiorca rozpoczął wykonywanie działalności gospodarczej 01.05.2005r. Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej nie nałożył wcześniej kary administracyjnej na przedsiębiorcę za naruszenie przepisów o produktach kosmetycznych.

Stopień przyczynienia się strony do powstania naruszenia prawa:

Naruszenie prawa powstało w wyniku niewykonania obowiązku informacyjnego przez stronę. Przedsiębiorca nie wykonał obowiązku uwidocznienia na zakwestionowanych produktach kosmetycznych informacji wymaganych przepisami art. 19 rozporządzenia 1223/2009. Tym samym strona przyczyniła się do powstania naruszenia podlegającego sankcji karnej przewidzianej w art. 36 ust. 1 ustawy z dnia 4 października 2018r. o produktach kosmetycznych.

Działania podjęte przez stronę dobrowolnie w celu uniknięcia skutków naruszenia prawa:

Zakwestionowane produkty kosmetyczne wycofano z obrotu z przeznaczeniem na potrzeby własne.

Wysokość korzyści, którą strona osiągnęła, lub straty, której uniknęła:

Strona z tytułu sprzedaży zakwestionowanych produktów kosmetycznych uzyskałaby korzyść majątkową w wysokości 404,30 zł.

W ocenie organu, w prowadzonym postępowaniu administracyjnym nie ma zastosowania art. 189f § 1 pkt 1 kpa, gdyż w przedmiotowej sprawie waga naruszenia prawa nie może zostać uznana za znikomą. Nie zachodzą również okoliczności określone w art. 189f § 1 pkt 2 kpa, tj. na stronę nie została nałożona sankcja za to samo zachowanie. Tym samym brak jest podstaw do odstąpienia od wymierzenia kary pieniężnej na podstawie powyższych regulacji.

Zgodnie z art. 36 ust. 1 ustawy z dnia 4 października 2018r. o produktach kosmetycznych kara administracyjna określona w tym przepisie, nakładana jest w wysokości do 70 000 zł.

Mając na uwadze ww. przesłanki, Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznał, iż przedsiębiorcy Michałowi Żbikowskiemu prowadzącemu działalność gospodarczą pod firmą: "Piątka" MICHAŁ ŻBIKOWSKI z uwagi na niewykonanie obowiązków informacyjnych określonych w art. 19 ust. 1 oraz ust. 5 rozporządzenia 1223/2009, należy wymierzyć karę pieniężną przewidzianą w art. 36 ust. 1 ustawy z dnia 4 października 2018r. o produktach kosmetycznych w wysokości 1200 zł.

W związku z powyższym Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej orzekł jak w sentencji.

Zgodnie z art. 46 ust. 2 ustawy z dnia 4 października 2018r. o produktach kosmetycznych wpływy z kar pieniężnych określonych w art. 26-45 stanowią dochód budżetu państwa.

Na podstawie ww. przepisu, karę pieniężną w kwocie **1200 zł** stanowiącą dochód budżetu państwa, strona powinna wpłacić na rachunek bankowy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie: **NBP O/O Warszawa Nr 59 1010 1010 0006 0622 3100 0000**, w terminie 14 dni od dnia, w którym decyzja o wymierzeniu kary stała się ostateczna.

Zgodnie z art. 189i kpa zaległą administracyjną karą pieniężną jest kara niezapłacona w terminie. Od zaległej administracyjnej kary pieniężnej nalicza się odsetki za zwłokę w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych, chyba że przepisy odrębne stanowią inaczej.

Pouczenie:

Zgodnie z art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (Dz.U. z 2020 r. poz. 1706), art. 127 § 1 i § 2 oraz art. 129 § 1 i § 2 kpa, od niniejszej decyzji stronie postępowania służy prawo odwołania się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów. Odwołanie wnosi się w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, za pośrednictwem Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, ul. Sienkiewicza 3, 00-015 Warszawa.

Z up. Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej

Agnieszka Cieślik

Z-ca Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej

/podpisano elektronicznie/

Otrzymują:

1. p. Michał Żbikowski, [REDACTED] Warszawa,
2. a/a.